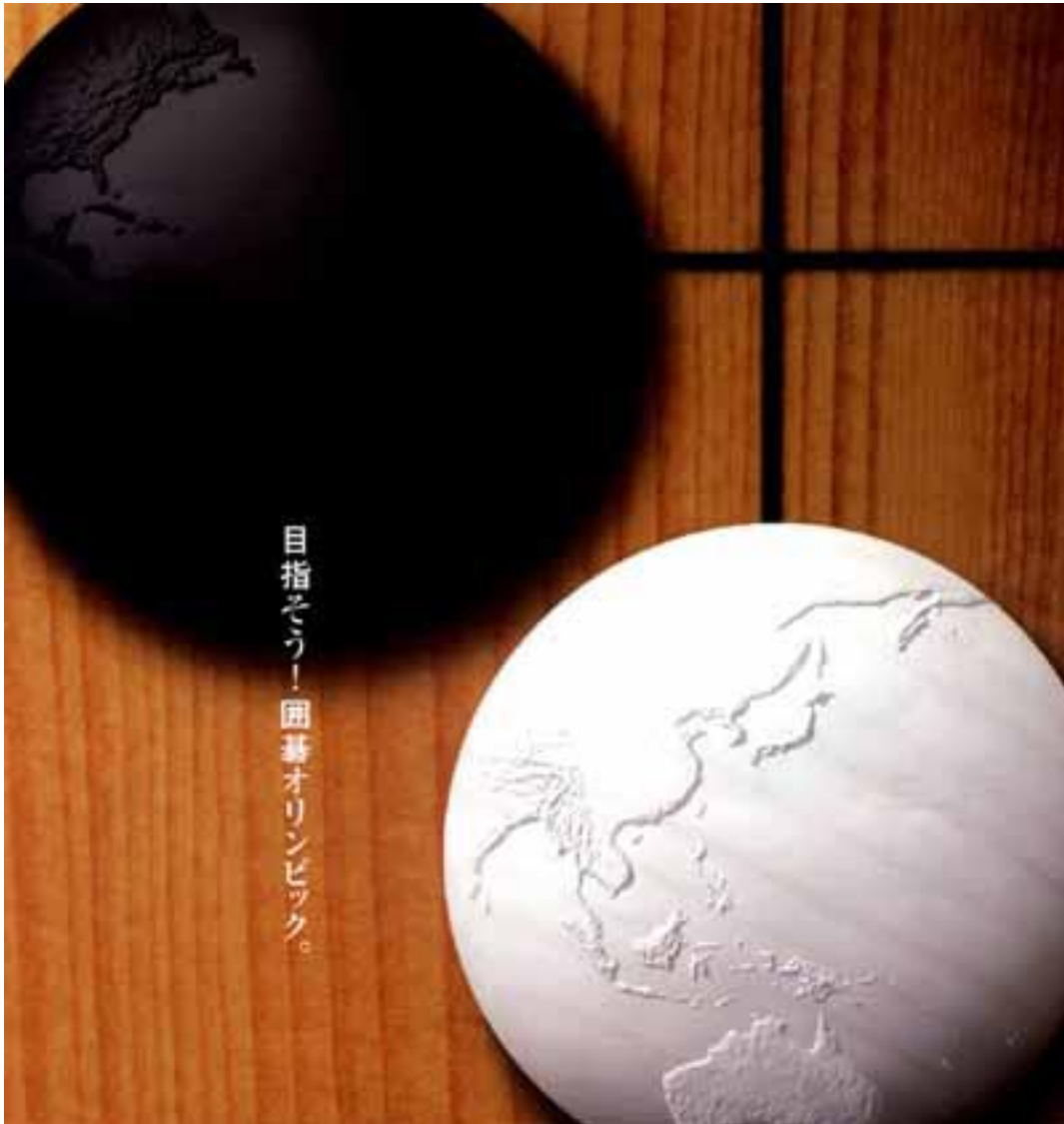


SVENSK-NORSK GO BLAD

ISSN 1400-5263

3/99



INNEHÅLL:

TVÅ PARTIER FRÅN AMATÖR-VM I OITA I JAPAN

NORGESMESTERSKAPET 1999

5 PROBLEM

HVORDAN ARRANGERE TURNERING MED FÅ DELTAKERE

INVITATION TO VÄSTERÅS OPEN 2000

RESULTAT FRÅN GÖTEBORG OPEN OCH AMATÖR-VM

ERIK EKHOLM FRÅN AMATÖR-VM I OITA I JAPAN.

I tredje ronden hade jag vit mot Chua Chin Hwee, en 4-danspelare från Singapore. Han var 46 år, spelade sitt första VM och vann tre av sina partier, vilket renderade honom en 41:a plats.

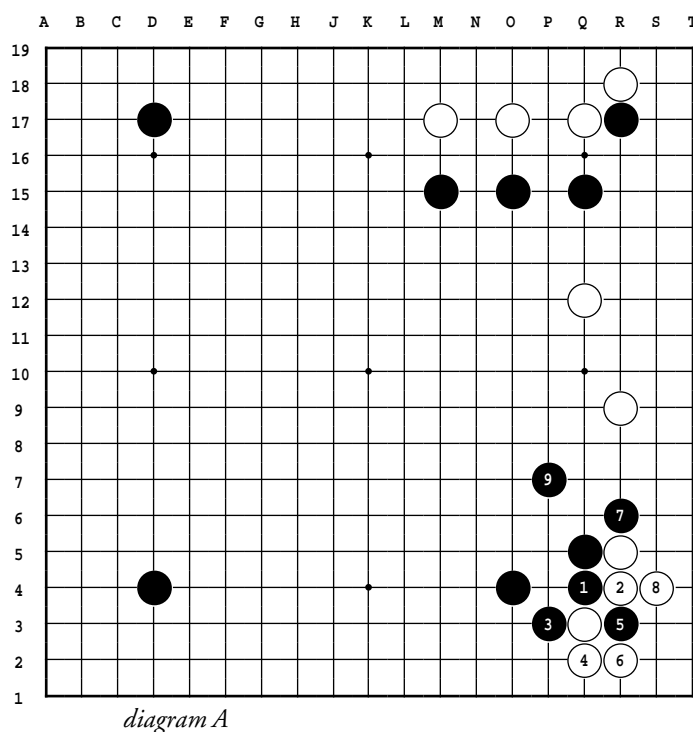
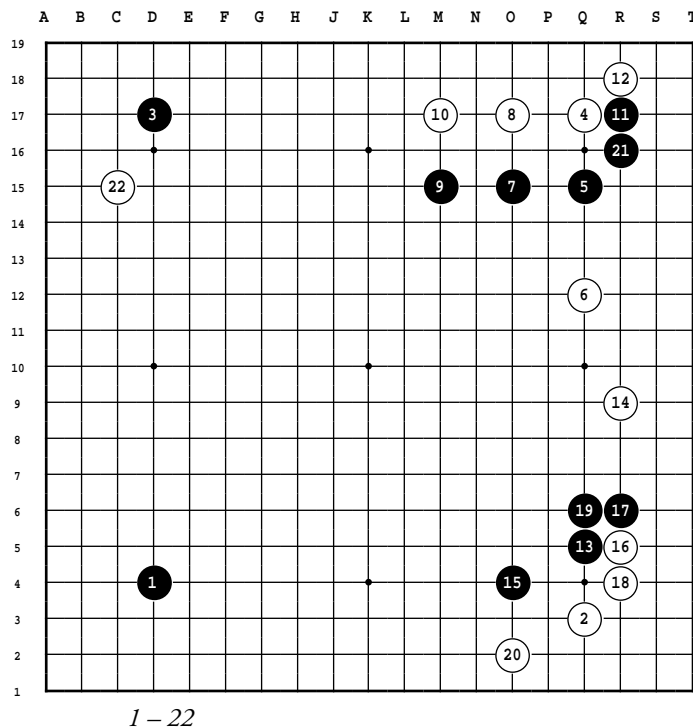
14 R9: Q8 är en mer välkänd klämma, men eftersom det draget skulle lämna en obehaglig invasionspunkt på Q10 valde jag 14 istället. Tanken var att bilda en stabil (nåja...) grupp framför svarts inflytande, så att han skulle få svårare att nyttja det till fullo.

17 R6: Nedersidan ser större ut, för den är inte lika utspelad som högerkanten. Get Strong at Joseki 2 föreslår josekin i diagram A när svart vill betona nedersidan.

20 O2: Långsamt, men föregriper svart p2 i sente och siktar mot att så småningom - möjligen - kunna angripa svarts stenar 13-19, som åtminstone saknar en bas utmed kanten.

22 C15: Eftersom svart hade stärkt upp mig genom utbytet 9 mot 10, så kändes det inte helt tvunget att svara på S18, utan jag lade beslag på en stor punkt istället.

26 F16: Detta var nog ett misstag, för josekin är att spela 28 direkt, som i diagram B.



31 E17: Om svart spelade 31 på 32, så skulle bytet 26-27 bli bra för vit efter vit 31, svart C16, vit D18, svart 28, vit F18. Detta är inte dåligt för svart, tvärtom, men jag nämner det för att hjälpligt ursäkta 26.

34 P9: Säkrar kantgruppen mot en svart invasion - R11 såg möjligt ut - och sneglar i hemlighet på svarts grupp nedanför. En sten uppe på femte raden balanserar också i viss mån svarts många höga stenar.

38 M4: 48 vore den självskriva (och förmodligen riktiga) fortsättningen på den kedja av orsak-verkan som inleddes med 35, men jag kunde inte motstå ingivelsen att spela 38 för att sätta tryck på svarts grupp och få fullt bruk för 34.

Förhållandet till O2 ser måhända lite märkligt ut, men syftet var inte främst att ta poäng här, utan snarare att anlägga en hög posering på kanten, som svart inte så enkelt kan trycka ner. Jag ville till varje pris hindra att stenarna 13-19 blev en del av en svart moyo som sträckte sig över hela nedre vänstra kvadranten.

44 D2: 47 kunde också komma i fråga.

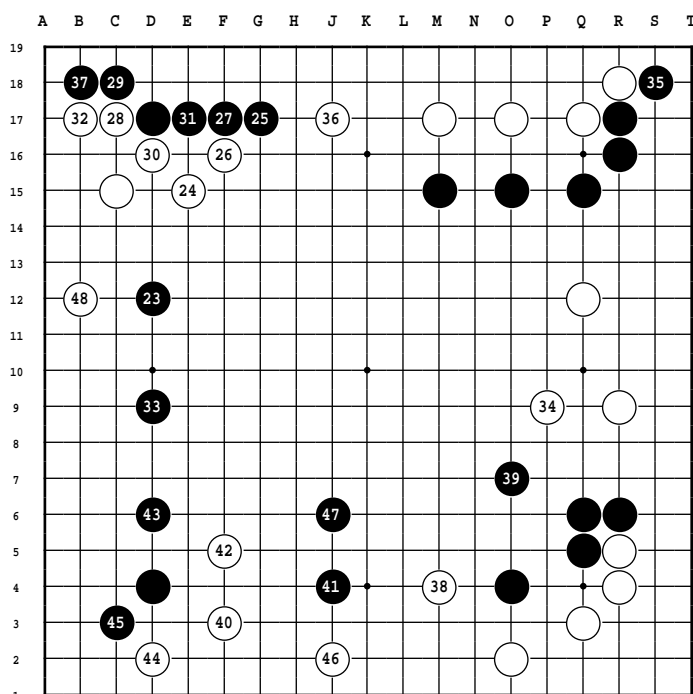
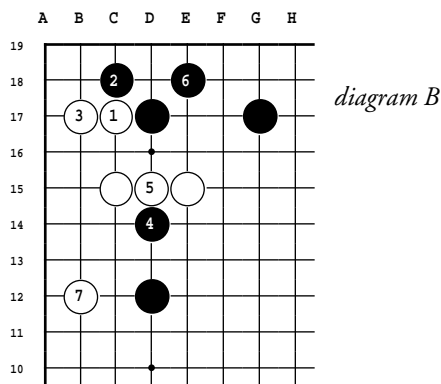
46 J2: Även här kunde 47 komma ifråga.

47 J6: Tvivelaktigt. När vit väl svarat på 46, så blir 41 en lätt sten. Därför är det inte angeläget att rädda den.

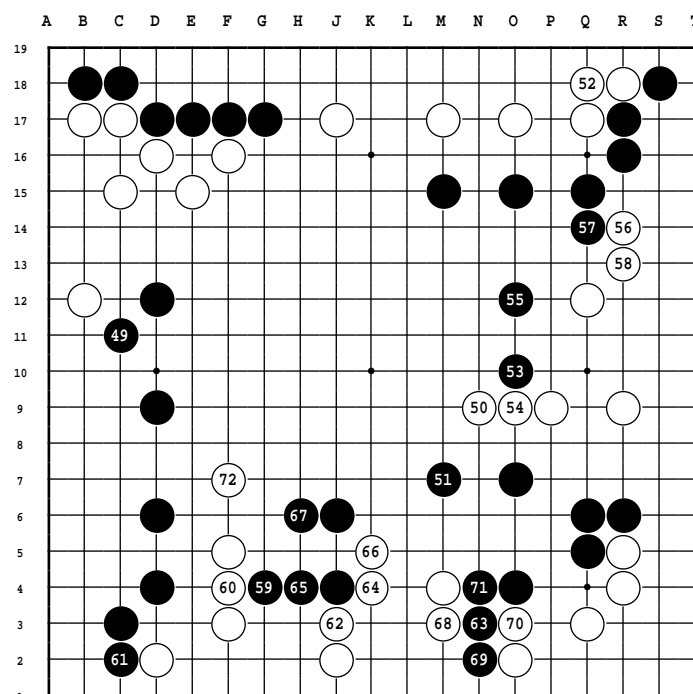
48 B12: Jag var mycket lättad över att hinna först på den här kanten. Efter denna inglidning bör inte vit ha några problem att bilda ögon här om så skulle fordras. Svart C13 å andra sidan skulle ha satt en hel del press på vits grupp, samtidigt som det hade tagit ett fastare grepp om kantterritoriet. Jag började nu för första gången känna mig tillfreds med partiets utveckling.

50 N9: Jag hade svårt att välja mellan detta drag och att jaga svart från andra hållet, kring 51. Detta drag ger i alla fall vits grupp mer utrymme, samtidigt som svart får svårare att samla poäng i mitten.

53 O10: Svart vill stärka sin grupp ovan, men sättet kan ifrågasättas; vit kan få bruk för en stark sten på 50.



23 - 48



49 - 72

56 R14: Vit hinner ta denna brådskande punkt i kampen om det ömsesidiga ögonutrymme som fanns att tillgå utmed kanten. Märk också hur det angriper i "vinkeln" på svarts form (Se boken Attack & Defence!).

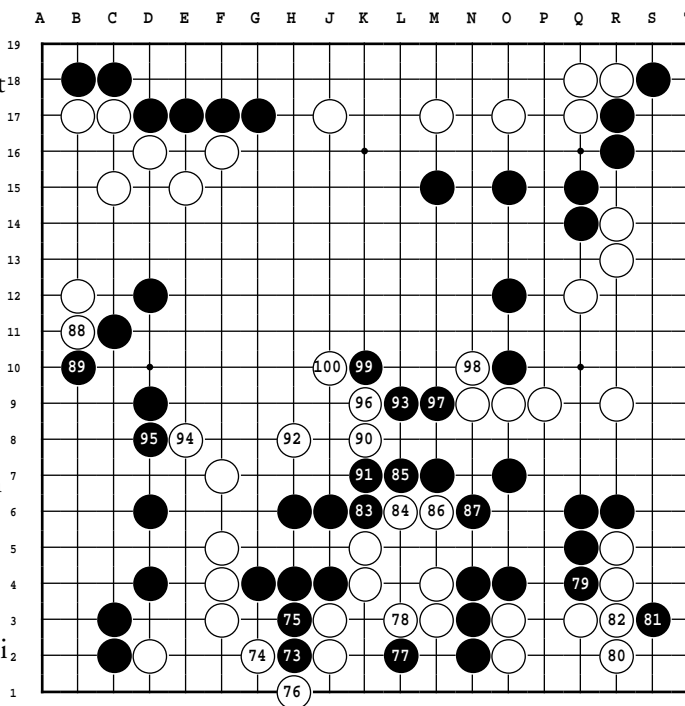
66 K5: Ett nyckeldrag, som är närapå dubbelsente. Om svart skulle få spela här skulle han få bra form och hans stenar här vore så gott som oangripbara.

72 F7: Ett drag med flera syften: minskar anspänningen på vits grupp (ett svart drag här, och vit måste börja fundera på sina ögon), hindrar svart från att få ett ansenligt område i mitten och hotar stenarna 67 m.fl.

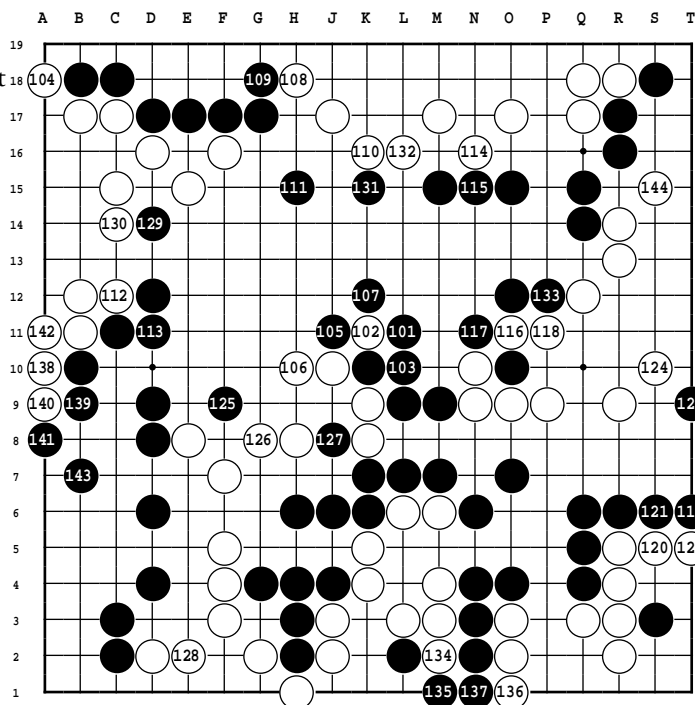
92 H8: 90 och detta drag ser kanske lite burdusa ut; tanken var att jaga ut svart mot tätheten vid 50 (N9) för att stadga vits grupp nere till vänster i sente, samtidigt som svart förvägras ett territorium i mitten. Hur som helst fungerade det bra och resulterade i att en vit ledning utkristalliserade sig.

102 K11: Tvångsdrag, som knappast kostar något och ger svart en tom triangel. 102 kan sedan offras utan betänkligheter.

110 K16: Detta vita drag, liksom det följande, syftar främst till att befästa den ledning som vit nu har skaffat sig.



73-100



101-144

NORGESMESTERSKAPET 1999

PÅL SANNES

I toppen ble dette en gjentakelse av fjorårets mesterskap, med Jostein som den ubeseirede mester, og Lin (som etter 10. plassen i VM pent har måttet finne seg i å bli forfremmet til 5 dan) på 2. plass. Disse to var klart foran resten av feltet. I den øvrige del av resultatlisten er det så to forhold som påkaller litt ekstra oppmerksomhet.

Name	Str	Cl.	MMS	1	2	3	4	5	6	Pt	SOS
1. Flood, Jostein	5d	Oslo	36	3+	2+	5+	6+	4+	8+	6	199
2. Xia Jie-Lin	5d	Oslo	35	8+	1-	7+	5+	6+	3+	5	199,5
3. Ofstad, Morten	1d	Oslo	33	1-	7-	8+	10+	9+	2-	3	198
4. Xia Jie-Li	3d	Oslo	33	5-	8+	6-	7+	1-	10+	3	197,5
5. Kong Fan-Nian	4d	Oslo	33	4+	6+	1-	2-	10-	11+	3	197
6. Sannes, Pål	3d	Oslo	33	9+	5-	4+	1-	2-	12+	3	196,5
7. Martin, P-E	1k	Uppsala	32,5	11+	3+	2-	4-	12+	-	3	187
8. Gjerstad, Øystein	1d	Oslo	32	2-	4-	3-	12+	11+	1-	2	194
9. Malinowski, Aleksand	1k	Oslo	31,5	6-	10-	12+	11+	3-	-	2	183
10. Vestgården, Øystein	8k	Oslo	31	12+	9+	11+	3-	5+	4-	4	187,5
11. Thorstensen, Trond	4k	Oslo	29	7-	12+	10-	9-	8-	5-	1	188
12. Irgens, Cecilie	4k	Oslo	28	10-	11-	9-	8-	7-	6-	0	189

Det ene er Øystein Vestgårdenes sterke prestasjon i nedre del av feltet. Sant å si bommet vi som arrangører ganske kraftig når vi valgte å gi ham 4 stener mot 1 kyu-spillerne og 5 stener mot dan-spillerne. Meningen var at disse spillerne skulle bli nødt til å anstrenge seg i alle fall littegrann hvis de ble trukket mot Øystein. Men at han skulle vinne med 4 stener mot Aleksander, og til og med vinne med 5 stener mot Kong 4 dan, kom som litt av en bombe. Især etter at at det bare er noen få uker siden Øystein glatt tapte de 9-steners partiene han spilte i en lynturnering vi da avholdt. Hemmeligheten bak denne plutselige framgangen synes klar: Øystein avslørte at han hadde begynt å studere boka "Attack and Defense" i Elementary Go Series! Han er langt fra den eneste som har forandret spillestil etter å ha lest den boka: fra å være en typisk "shape"-spiller som kontinuerlig lager mer og mer thickness uten egentlig aldri å bruke den til stort annet enn å skaffe seg litt territorium i sentrum, hadde han nå plutselig forstått å bruke thicknessen til å angripe!

Det andre litt spesielle med denne resultatlisten, er den usedvanlig jevne kampen om tredjeplassen. 4 spillere endte opp med samme MMS her, og det var ikke akkurat mye som skilte i SOS heller. Det er vel ikke å ta for hardt i å påsto at den endelige rangeringen i slike tilfeller blir forholdsvis bingopreget.

Helt uventet var dette ikke: vi gjorde en prøvetrekning i forkant av mesterskapet med de deltakerne vi da forventet (et odde antall). Vi hadde her med 3 spillere med spillestyrke 1 dan (shodan). Etter å ha gjennomført trekningen av de første fem rundene og etter beste skjønn gjettest på resultatene i enkeltpartiene, endte vi ikke helt uventet opp med at alle tre shodanene stod oppført med to seire og tre tap. Trekningen av siste runde ville dermed være ganske avgjørende for den innbyrdes plasseringen disse imellom. Det som da skjedde var meget foruroligende: En av shodanene ble

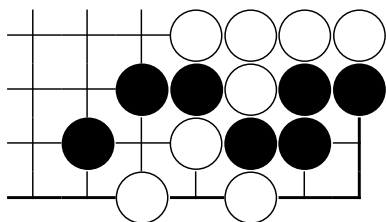
trukket opp mot Lin 5 dan. Den andre shodanen ble trukket opp mot turneringens svakeste spiller, mens den tredje fikk walk over! Ikke var dette en tvungen trekning for å få trekningskabalene til å gå opp heller: vi forsøkte å trekke siste runde på nytt, noe som bare førte til at en annen av shodanene fikk walk-over, en annen fikk møte den med lavest MMS på resultatlisten, og en annen fikk møte Lin.

Det er klart at dette maner til ettertanke. Tross alt benytter vi Norgesmesterskapet til å avgjøre hvem som skal representere Norge i VM for amatører, og den heldige kan på grunn av de spesielle reglene vi bruker (se Svensk-Norsk Go Blad 1/98) utmerket godt være en av de litt lenger nede på tabellen. Vi har derfor brukt en del tid under og i etterkant av årets NM til å tenke ut en bedre måte å arrangere turneringen på. Se egen artikkel om dette!

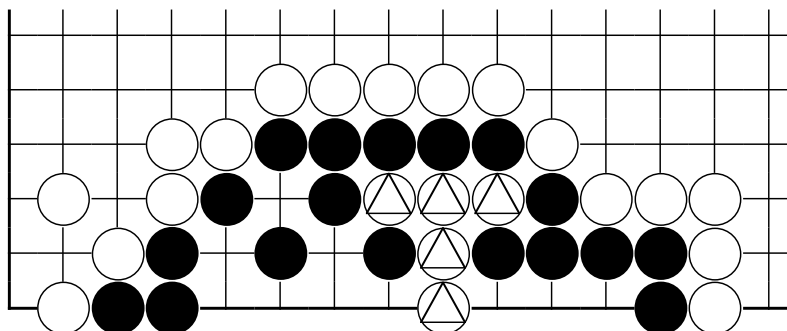
Hvem er det så som skal representere Norge i VM år 2000? Norgesmesteren Jostein var med for to år siden, og må derfor finne seg i å spille med tre steners forgave mot beste spiller i NM som ikke har vært med i VM de 4 siste årene, altså mot Morten. Litt bittert for Li som manglet 1/2 poeng i SOS for å komme likt med Morten (de ville i så fall ha måttet spilt et lynparti seg imellom for å avgjøre hvem som var best). På den annen side har Li nettopp vært i Japan (representerte Norge sammen med Lin i VM i par-go for ett år siden), og har dessuten nylig fått en datter som gjorde henne usikker på om hun uansett ønsket å delta. Det kan sies at Morten var usedvanlig heldig som klarte 3. plassen uten å ha slått noen av de 5 sterkere rangerte spillerne, og også tapt mot en av de øvrige. Men han var faktisk meget nær på å slå Lin i siste runde, og det er da heller ikke han som har laget reglene for VM-uttak!

5 PROBLEM

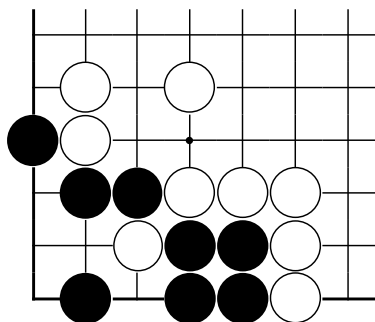
PÅL SANNES



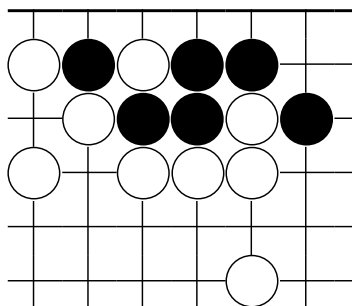
PROBLEM 1. SORT TREKKER.
Hvordan bør sort spille for å vinne kampen i hjørnet?



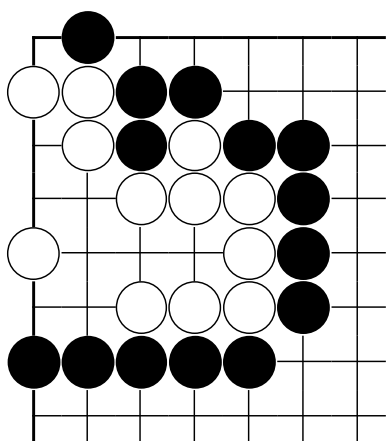
PROBLEM 4. HVIT TREKKER.
Kan hvit utnytte de 5 merkede stenene til å få til et eller annet innenfor sorts område?



PROBLEM 2. SORT TREKKER OG LEVER.



PROBLEM 5. HVIT TREKKER OG DREPER.



PROBLEM 3. SORT TREKKER OG DREPER.

Løsningar på sista sidan

HVORDAN ARRANGERE TURNERINGER MED FÅ DELTAKERE

PÅL SANNE

Som det framgår av referatet fra Norgesmesterskapet 1999, kan små startfelt med stor spredning i spillestyrke være ganske så vriene å takle med den tradisjonelle måten å avholde MacMahon-turneringer på. Slike startfelt synes å by på problemer på spesielt to områder.

Det ene har sammenheng med at både de aller svakeste og de aller sterkeste spillerne jo skal ha motstandere i alle runder. Etter hvert som motstandere på eget nivå blir 'oppbrukt', må de derfor settes opp mot de middels sterke spillerne, selv om forskjell både i absolutt spillestyrke og MacMahon-poeng kan være stor. De i midten av startfeltet risikerer derfor dels å ikke få møte hverandre, og dels å få svært få partier hvor de kan få vist hvilken spillestyrke de egentlig har. I årets NM ble ikke dette et så stort problem som vi hadde fryktet på forhånd, men i prøvetrekningen nevnt i NM-referatet hadde den shodan-spilleren som først ble trukket opp mot Lin 5 dan i siste runde, faktisk ikke møtt noen av de to andre shodan-spillerne i løpet av hele turneringen!

Det andre hovedproblemet med små og varierte startfelt, er at det er alt for mange partier som i praksis ikke gir noen vesentlig informasjon om deltagerens spillestyrke. Om en dan-spiller møter en 4 kyu eller en 8 kyu uten handicap, er utfallet med meget stor grad av sikkerhet gitt. Å si at dan-spilleren mot 4 kyu-spilleren fortjener en høyere SOS fordi han/hun møter sterkere motstand, nærmer seg betegnelsen nonsens. I alle fall føles det ikke riktig om en dan-spiller kommer langt ned på resultatlisten fordi denne har vært så uheldig å bli trukket ned mot en ekstra svak spiller, spesielt når slike nedtrekninger har mer med tilfeldigheter enn innsats tidligere i turneringen å gjøre. Jeg tror ikke det er å ta for hardt i å hevde at med en gang man får turneringspartier mellom svært ujevnbyrdige motstandere, vil SOS'en fort bli ganske utilfredstillende å bruke for å skille spillernes plassering.

Men om man så tok konsekvensen av dette: sløyfet SOS og ga alle med samme sluttMMS samme plassering, er vi likevel ikke kvitt kjernen i problemet: de mange partiene hvor utfallet er gitt på forhånd. Om en dan-spiller vinner mot en 4 kyu, sier dette partiet ingenting om 4 kyuen egentlig er sterkere eller svakere enn kyu-graderingen tilsier, eller mer vesentlig: om 4 kyuen er sterkere eller svakere enn andre 4 kyu-

spillere i turneringen. Samme forhold når det gjelder å plassere dan-spilleren riktig i forhold til andre dan-spillere på resultatlisten! Både med hensyn til å finne den egentlige spillestyrken til deltakerne, og også den endelige plasseringen på resultatlisten, er slike partier praktisk talt verdiløse.

Skal man få en fullt ut rettferdig resultatliste, må slike uinteressante partier simpelthen fjernes. Og her synes det kun å være to veier å gå. Den ene er å legge meget stor vekt på opsjonen i Gerlachs trekningsprogram som går på å unngå at spillere med stor forskjell i MMS møtes. Men skal trekningskabelen da gå opp, må man i så fall tillate to spillere å møte hverandre mer enn en gang i løpet av turneringen. Og dette opplever vel de fleste som lite ønskelig.

FULLT HANDICAP

En bedre løsning, og den jeg selv håper kan bli benyttet i neste års Norgesmesterskap, er å spille partiene med fullt handicap.

Ettersom jeg mistenker enkelte av leserne å falle bakover i stolen etter dette, la meg raskt få med noen presiseringer av begrepet 'fullt handicap'. Gerlachs trekningsprogram gir nemlig en god del valgmuligheter når det er aktuelt å benytte forgaver i en turnering.

For det første: forgaven bør i hver runde beregnes ut fra MMS, og ikke ut fra (oppgitt) absolutt spillestyrke. StartMMS settes videre strengt etter angitt spillestyrke. Så hvis en 1 kyu møter en 5 kyu i første runde, skal det spilles med 4 steners forgave. Møtes de i stedet i tredje runde etter at 1 kyuen har tapt sine første to partier mens 5 kyuen har vunnet sine, spiller de i stedet med 2 steners handicap. Altså: vinner du dine første partier, reduseres forgaven, og du vil møte sterkere motstand utover i turneringen. Starter du med å tape partier, økes forgaven, og du vil møte lettere motstand etter hvert. Samme prinsipp som i MacMahon-turneringer uten handicap! Dermed vil eventuelle feilrangeringer av spillere kun få konsekven-

ser for de første rundene i turneringen, og neppe ramme danspillerne (hvor graderingen normalt er langt mer sikker).

For det andre: selv om det ikke er noe i veien for å gjennomføre oppdelingen i MacMahon-grupper helt til topps, og å arrangere alle partier med fullt handicap (hvis hovedformålet med turneringen er å få en best mulig gradering av spillestyrken til deltakerne, synes dette helt klart å være det optimale valg!), er dette neppe den naturlige måten å gjøre det i et mesterskap. I stedet vil jeg foreslå å bruke en øvre bar som vanlig, slik at alle over denne plasseres i samme start-MacMahongruppe. Med baren på feks 1 dan vil da alle danspillere måtte gi en sten i forgave hvis man skulle bli trukket ned mot en 1 kyu i første runde. Men med utgangspunkt i et startfelt som i årets NM, vil jeg nok foretrekke å høyne baren til 2 dan. Dette gjør både at 1 kyu og 1 dan-spillerne vil få litt flere partier med reelle vinstsjanser, samt at 5 dan-spillerne får flere partier som sier noe reelt om spillestyrken dem imellom, med andre ord: større sikkerhet for å få en verdig Norgesmester!

Dernest virker det mest fornuftig å benytte opsjonen i Gerlachs trekningsprogram som forhindrer bruk av

forgave i partier mellom spillere i toppgruppen (se Eriks utmerkede artikkel "Gerlachs MacMahon" i 1/99 for en forklaring av begrepet toppgruppe, og også andre turneringstekniske begreper brukt i denne artikkel). Forgave er dermed kun aktuelt i partier hvor minst en av de to motstanderne ikke er i toppgruppen. Dermed synes sannsynligheten å være minimal for at feks en 5 dan uten tap skulle bli nødt til å gi forgave til en 3 dan med ett eller flere tap bak seg. Og bare for å gjøre det absolutt klart: trekningsprogrammet vil hele tiden forsøke å parre spillere innenfor samme MacMahon-gruppe hvis mulig; de aller fleste partier vil derfor spilles uten forgave!

MER INTERESSANT FOR KYU-SPILLERE?

Foruten å gi jevnere partier og høyst trolig en mer rettferdig resultatliste, vil jeg tro at den turneringsformen jeg har beskrevet over vil gjøre turneringer langt mer interessante å delta i for de litt svakere kyu-spillerne. De slipper å føle seg som slaktoffere, og de vil ha et klart mål for hver eneste turnering, nemlig å klatre oppover på kyu-rangstigen! Slikt sett håper jeg at dette er en turneringsform som vil diskuteres som en mulighet også i de litt større turneringene i Sverige!

INVITATION TO VÄSTERÅS OPEN 2000

When? February, 12-13

Where? IKS, Narvavägen 63.

Coming by car? Go by E18. Turn off at Vallbymotet and turn right on Vallbyledet. Turn left on Narvavägen. The playing-site is on the right side of the road.

Coming by train? Go north from the station until you reach Stora Gatan. Bus 14 comes closest to the playing-site. Get information about the buses at VL.
How? Five rounds with the MacMahon system. 60 minutes. Canadian byo-yomi with 20 stones in ten minutes. Japanese rules. Komi is 5.5.

Schedule?

Saturday 12th	10:00-10:30	Registration
	11:00	Round 1
	13:30	Lunch
	14:30	Round 2
	17:00	Round 3
Sunday 13th:	09:00	Round 4
	11:30	Lunch
	12:30	Round 5
	15:00	Pricegiving

The registration fee is 200 SEK.

Lunch and dinner at reasonable prices on the playing site. We count on that everybody eat lunch with us. Those who don't want to eat dinner on Saturday evening must be tell us when booking. (It is Italian food of high quality.)

Accomandation? Can be arranged. This year it is not possible to sleep at the playing site. Contact us in time and bring a sleeping-bag.

Contacts?

Krister Strand home 021-12 53 42 work 021-15 03 61
Leif Pettersson 021-38 05 70

ETT PARTI MED JIE LIN XIA I AMATÖR-VM

Sort: Jie Lin Xia 4 dan (Norge)
Hvit: Gilles Van Eeden 6 dan (Nederland)

Runde 7 i VM for amatører 1999

Sort 1,3,5: såkalt lav kinesisk fuseki er blitt meget populær nylig.

Hvit 6 er sjelden. Mer vanlig er D13 fulgt av sort E16, hvit D10.

Hvit 8 var høy for å få styrke mot sentrum, men det blir lettere for sort å invadere venstre-siden.

Sort 21 er sterk. Hvis sort 29 i stedet, så hvit S16, sort R17, hvit Q12 og hvit vil kunne få et ganske stort område på høyre side.

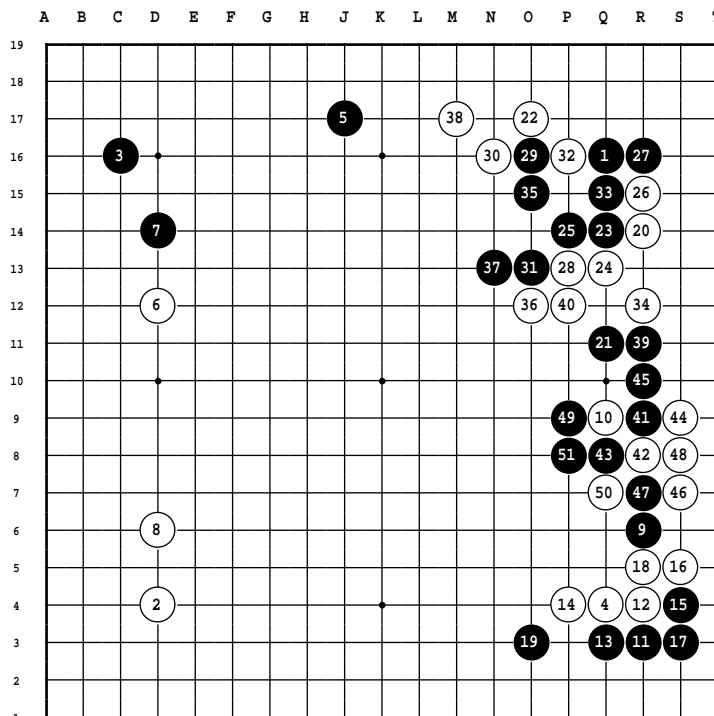
Hvit 38: Sort vil få et altfor stort område hvis ikke hvit spiller her. Men etter sort 39 er det vanskelig for hvit å finne et godt trekk på høyre siden.

Sort 55: L16 ville også vært bra, men etter et hvit trekk på 55 eller M8 vil sorts gruppe på høyre siden bli angrepet, og hvit vil bli mye sterkere i sentrum og på venstre siden. Derfor 55. Dette gjør også at sort får gode offensive trekk på høyre siden.

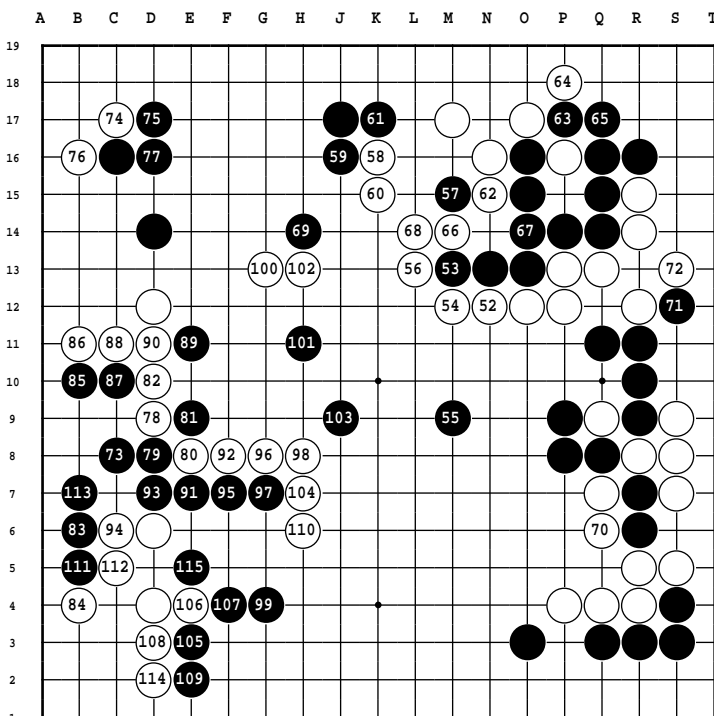
Sort 69: Nå har sort større områder enn hvit. Hvit 70: Sikrer to øyne for denne gruppen, samtidig som det muliggjør en forbindelse med gruppen over med S11.

Med hvit 74 forsøker hvit å få i gang en fight ettersom hvit etter sort 73 ligger etter territorielt. Sort 75 og 77 er fornuftige svar.

Sort 89 er ikke nødvendig, bør være på 91 i stedet.

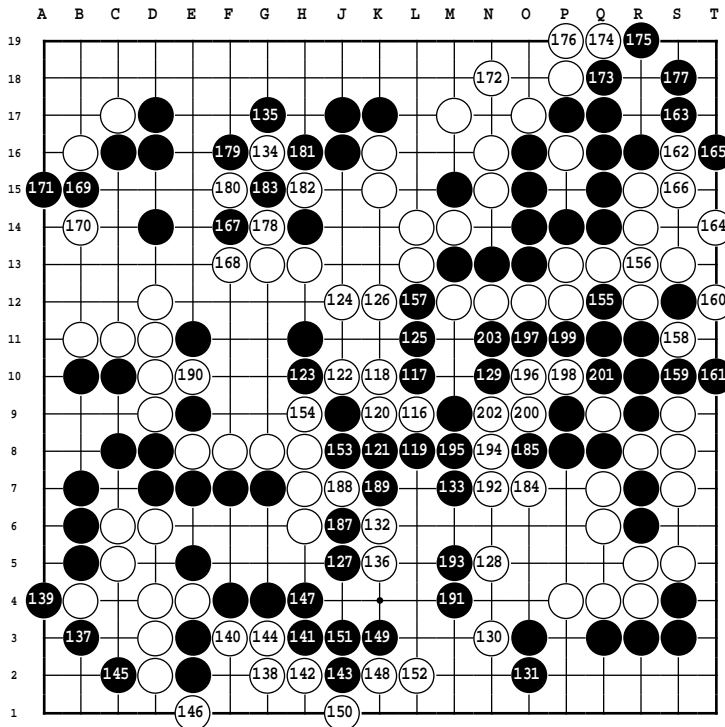


1 - 51



52 - 115

Hvit 94 lønner seg ikke.
 Hvit 116 er et godt trekk som bryter sorts forbindelse.
 Hvit 128 er bra, sort 129 er nødvendig for å få to øyne.
 Sort 145 er klokt.
 Sort 157 er dårlig, bør være på 166 i stedet for å tvinge hvit til å forbinde.
 Etter 169 ligger sort ca 10 poeng foran på brettet. Både sort og hvit gjør noen mindre feil på slutten.
 Sort 197 er et godt trekk som opprettholder forbindelse til de truede stenene på høyre siden.
 Resultat: Sort vinner med 2 1/2 poeng



116 - 203

PÅL FRÅGADE VESA LAATIKAINEN, FINSK 5D, OM LINS RESULTAT VAR DET BÄSTA SOM EN SKANDINAV GJORT I AMATÖR-VM?

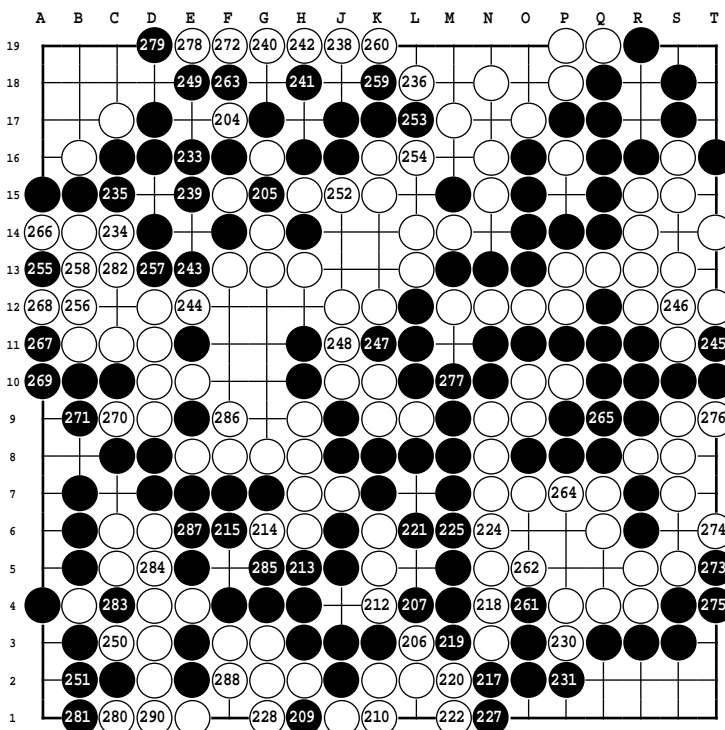
Vesa bekräftade detta och skickade med en liten bästa-lista:

- 10th 1999 Norway Xia, Jie-Lin
- 11th 1995 Finland Vesa Laatikainen
- 12th 1992 Norway Jostein Flood
- 12th 1996 Denmark Kasper Hornbaek
- 16th 1988 Norway Jostein Flood
- 16th 1993 Denmark Frank Hansen
- 16th 1995 Norway Jostein Flood
- 16th 1997 Finland Vesa Laatikainen
- 16th 1998 Finland Vesa Laatikainen
- 17th 1986 Sweden Ulf Olsson
- 18th 1991 Denmark Frank Hansen

Intressant är också att Lin förutom att slå Gilles van Eden i amatør-VM även slog Christoph Gerlach.

Gerlach är kanske mest känd för oss genom sitt avancerade lottningsprogram, men han har också slagit Guo Juan, Europas kanske starkaste spelare och tidigare kinesisk 5-dan pro, ett par gånger den senaste tiden!

Gilles Van Eeden förresten gjorde stor sensation 1996 genom att vara den första européén som vann över Japans representant i ett amatör-VM.



204 - 290

RESULT GÖTEBORG OPEN 1999

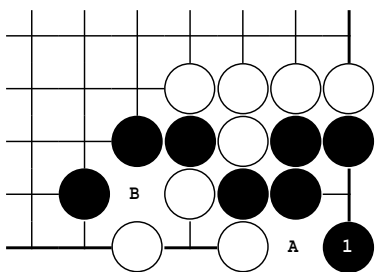
Pl.	Name	Str	Cl.	MMS	1	2	3	4	5	Pt	SOS	SOSOS
1	Harry, Taari	3d	GÖT	9	9+	3+	4-	5+	2+	4	41	194
2	Magnus, Kylemark	3d	GÖT	9	6+	5+	13+	4+	1-	4	39	196
3	Kasper, Hornbaek	5d	KÖP	9	11+	1-	8+	6+	4+	4	39	191
4	Pål, Sannes	3d	OSL	8	8+	7+	1+	2-	3-	3	42	191
5	Ulf, Olsson	4d	GÖT	8	10+	2-	7+	1-	17+	3	39	177
6	Jörgen, Abrahamsson	1d	MAL	8	2-	14+	10+	3-	9+	3	38	181
7	Torben, Pedersen	3d	KÖP	8	15+	4-	5-	13+	8+	3	35	186
8	Gustav, Fahl	2d	STO	7	4-	15+	3-	14+	7-	2	37	181
9	Björn, Hallin	1d	GÖT	7	1-	13-	19+	12+	6-	2	35	179
10	Staffan, Bäcklund	2d	STO	7	5-	12+	6-	17-	16+	2	35	165
11	Leif, Pettersson	1k	VÄS	7	3-	16+	12-	19+	13+	3	33	168
12	James, Hua	1k	STO	7	19+	10-	11+	9-	14+	3	32	168
13	Henric, Bergsåker	1k	STO	6	22+	9+	2-	7-	11-	2	36	165
14	Nicklas, Gyulai	1k	LIN	6	21+	6-	15+	8-	12-	2	33	164
15	Burkard, Landskron	1d	KÖP	6	7-	8-	14-	16-	20+	1	32	162
16	Mattias, Gustavsson	2k	GÖT	6	24+	11-	21+	15+	10-	3	29	152
17	Tomas, Boman	3k	LIN	6	27+	20+	24+	10+	5-	4	27	150
18	Mikael, Andersson	3k	UPP	6	20+	24-	25+	21+	19+	4	23	134
19	P-A, Lund	1k	GÖT	5	12-	21+	9-	11-	18-	1	32	148
20	Björn, Wendsjö	2k	MAL	5	18-	17-	23+	22+	15-	2	28	122
21	Niklas, Mellin	1k	STO	5	14-	19-	16-	18-	30+	1	25	130
22	Krister, Strand	2k	VÄS	5	13-	23-	27+	20-	25+	2	23	124
23	Sassner, Karl	4k	VÄX	5	32+	22+	20-	27+	24+	4	17	113
24	Gustafsson, Mof	2k	GÖT	4	16-	18+	17-	25-	23-	1	27	118
25	Tobbi, Olafsson	4k	VÄX	4	26+	28+	18-	24+	22-	3	22	100
26	Roger, Abrahamsson	4k	MAL	4	25-	27-	30+	28+	29+	3	15	78
27	Torbjörn, Carlsson	4k	GÖT	3	17-	26+	22-	23-	31+	2	21	93
28	Asgrimur, Olafsson	8k	GÖT	3	29+	25-	31+	26-	32+	3	12	72
29	Jonas, Andersson	9k	VÄX	3	28-	30+	32+	31+	26-	3	10	65
30	Stellan, Aspenström	8k	GÖT	2	31+	29-	26-	32+	21-	2	13	75
31	Peter, Karlsson	8k	STO	1	30-	32+	28-	29-	27-	1	11	70
32	Bert, Didriksson	10k	GÖT	0	23-	31-	29-	30-	28-	0	14	63

SLUTSTÄLLNING I AMATÖR-VM

RANK	NO	PLAYER	WON	SOS	SOSOS	1R	2R	3R	4R	5R	6R	7R	8R	U	D	R
1	1	Jae-Sung YOO (KOREA)	8	45	318	23	17	3R	4R	5R	6R	7R	8R	0	2	1
2	2	Hideyuki SAKAI (JAPAN)	7	44	323	24	18	11	41	4	20	14	5	0	1	2
7	3	Yi Guo SUN (CHINA)	6	40	297	19	21	8	4	11	21	1	3	1	1	7
4	4	Cheng-Juei YU (CHINESE TAIPEI)	6	45	303	42	21	15	3	2	17	6	1	1	1	4
3	5	Pong-Il RI (D.P.R.KOREA)	6	45	314	25	27	6	35	X	12	11	2	0	1	3
6	6	Ying KAN (HONG KONG CHINA)	6	40	300	35	31	5	33	41	13	4	1	0	0	6
15	7	Gilles Van EEDEN (NETHERLANDS)	5	37	277	41	31	1	26	12	37	34	3	0	0	15
8	8	Ted NING (U.S.A.)	6	38	293	34	32	3	16	19	11	35	4	0	0	8
23	9	Vladimir DANEK (CZECH REP.)	4	35	264	22	36	41	12	21	18	43	3	0	0	23
42	10	Chin Hwee CHUA (SINGAPORE)	3	29	226	39	38	43	55	3	22	48	2	1	0	42
5	11	Xin WEI (CANADA)	6	42	298	33	37	2	43	34	8	5	2	0	1	5
14	12	Victor BOGDANOV (RUSSIAN FED.)	5	37	279	36	41	31	9	7	5	27	6	0	0	14
9	13	Diana KOSZEGI (HUNGARY)	6	37	282	26	39	16	1	14	6	29	1	0	1	9
21	14	Wuge H. BRISCOE (AUSTRALIA)	4	38	265	38	41	17	36	13	39	2	1	1	0	21
19	15	Christoph GERLACH (GERMANY)	5	34	276	28	43	4	34	47	27	16	1	0	1	19
31	16	Olli LOUNELA (FINLAND)	4	31	245	45	51	13	8	17	48	15	2	0	0	31
27	17	Alain WETTACH (BELGIUM)	4	33	265	47	1	14	46	16	4	32	4	1	1	27
13	18	Arkadiy BOGATSKYY (UKRAINE)	5	37	281	52	2	37	19	24	9	21	1	0	0	13
24	19	Farid BEN MALEK (FRANCE)	4	35	262	3	42	51	18	8	35	38	2	0	1	24
39	20	Juan Jose RIVAUD (MEXICO)	3	29	242	54	3	35	38	9	24	47	1	0	0	39
11	21	Sorin GHERMAN (ROMANIA)	5	37	285	48	4	23	39	27	3	18	2	0	0	11
34	22	Bernhard SCHEID (AUSTRIA)	4	29	250	9	44	34	51	23	11	33	3	0	0	34
16	23	Matthew MACFADYEN (U.K.)	5	37	272	1	45	21	53	22	33	41	9	0	0	16
26	24	Colin GRIERSON (NEW ZEALAND)	4	34	257	2	46	33	54	18	21	42	2	0	1	26
25	25	Zoran MUTABZIJA (CROATIA)	4	34	269	5	47	32	27	41	34	31	3	0	0	25
37	26	Andrew VOLOSOV (ISRAEL)	3	31	243	13	48	31	7	42	51	37	3	0	0	37
17	27	Leszek SOLDAN (POLAND)	5	36	284	53	5	28	25	21	15	12	1	0	0	17
28	28	Jure KLEMENCIC (SLOVENIA)	4	33	254	15	49	27	44	35	41	39	1	1	0	28
41	29	Woei Haw DJAP (INDONESIA)	3	29	229	43	51	39	31	46	36	13	4	1	0	41
43	30	Chee Wen CHOW (MALAYSIA)	3	28	230	44	6	26	41	49	31	46	4	0	0	43
38	31	J.F. GARCIA (SPAIN)	3	30	245	55	7	12	29	39	31	25	2	0	0	38
28	32	Xaver GUBAS (SLOVAKIA)	4	33	254	46	8	25	37	45	53	17	7	0	0	28
18	33	Husdin AEKASINGHACHAI (THAILAND)	5	35	273	11	52	24	6	43	23	22	3	0	0	18
10	34	Jie Lin XIA (NORWAY)	5	39	283	8	53	22	15	11	25	7	3	0	0	10
22	35	Kasper HORNBAEK (DENMARK)	4	36	276	6	54	21	5	28	19	8	3	1	0	22
36	36	Mijodrag STANKOVIC (YUGOSLAVIA)	4	28	245	12	9	55	14	37	29	44	2	0	1	36
20	37	Enzo PEDRINI (ITALY)	5	34	268	49	11	18	32	36	7	26	0	0	0	20
47	38	Phillip NICOLET (SWITZERLAND)	3	21	222	14	11	56	21	48	45	19	5	1	0	47
30	39	Roberto Issac ALALUF (ARGENTINA)	4	31	259	11	13	29	21	31	14	28	4	0	0	30
12	40	Victor Guang CHOW (SOUTH AFRICA)	5	37	283	51	14	9	2	6	42	23	8	0	0	12
35	41	Noriyuki YAMAMOTO (PERU)	4	28	247	7	12	52	31	25	28	51	2	0	0	35
32	42	Trung Tin TRAN (VIET NAM)	4	30	258	4	19	54	49	26	41	24	1	0	0	32
33	43	Erik EKHOLM (SWEDEN)	4	30	253	29	15	11	11	33	51	9	3	0	1	33
53	44	Mario DEL REY (BRAZIL)	2	21	207	31	22	48	28	51	47	36	5	1	1	53
45	45	Ruben TELLEZ (CHILE)	3	25	220	16	23	53	52	32	38	55	4	0	0	45
46	46	Ertug AKKOL (TURKEY)	3	24	227	32	24	47	17	29	52	31	0	0	0	46
51	47	Vadel A.GONZALEZ (CUBA)	2	24	216	17	25	46	56	15	44	21	4	1	0	51
48	48	Jose RAPOSO (PORTUGAL)	2	25	224	21	26	44	51	38	16	11	1	1	0	48
44	49	Noel MITCHELL (IRELAND)	3	26	226	37	28	51	42	31	55	53	3	0	0	44
50	50	Paul SCHMIT (LUXEMBOURG)	2	24	220	56	16	19	22	44	26	41	5	0	0	50
55	51	Maria PUERTA (VENEZUELA)	1	21	204	41	29	49	48	56	43	54	5	1	0	55
49	52	Arun SAGAR (INDIA)	2	25	207	18	33	41	45	54	46	56	3	0	1	49
40	53	Federico PAREJA (COLOMBIA)	3	29	240	27	34	45	23	55	32	49	5	0	0	40
52	54	Edgardo CACERES (GUATEMALA)	2	21	215	21	35	42	24	52	56	51	4	1	0	52
54	55	M.H.RAZAFINDRABE (MADAGASCAR)	2	20	204	31	56	36	11	53	49	45	0	0	0	54

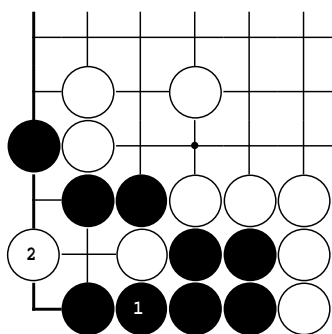
U,D = The number of pairing up,down.

R = The number of recorded games



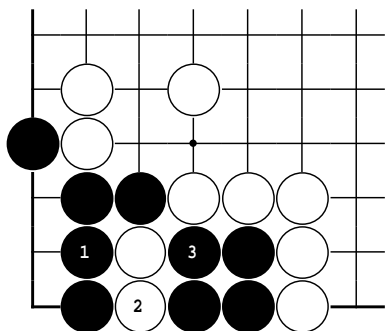
LØSNING 1.

Ved å lage et øye for seg selv, blir hvit hjelpesløs. Å spille på A i stedet gir ko (hvit kaster inn!). Også sort B gir ko etter hvit A.

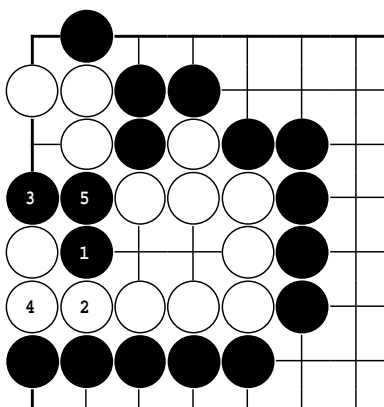


LØSNING 2.

Mange ville nok uten å nøle spilt sort 1 her, men etter hvit 2 er sort død. Sjekk selv!

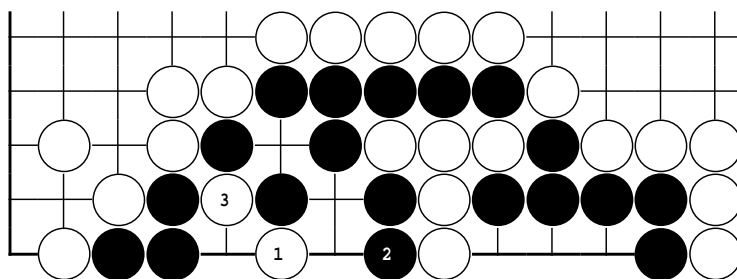


Sort må ofre 4 stener med 1, for så å spille "under the stones" med 3.



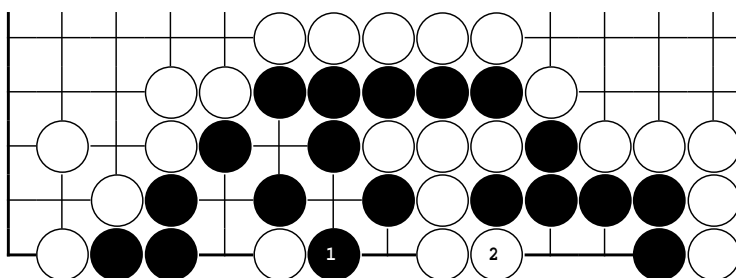
LØSNING 3.

Etter sort 5 er hvit hjelpesløs pga mangel på friheter!

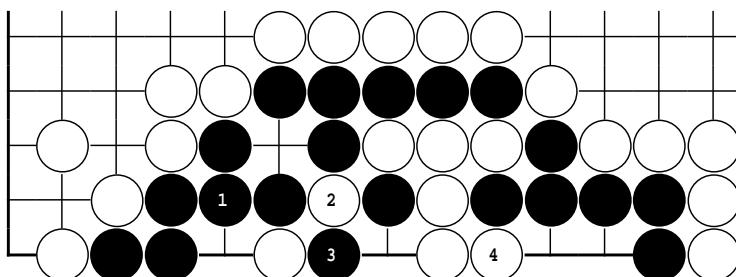


LØSNING 4.

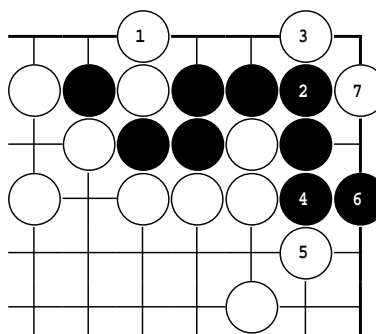
Hvit 1 er en tesuji. Sort 2 ser ut til å være beste svar, men etter hvit 3 mister sort minst 3 stener.



Hvis sort forsøker å redde de tre stenene han mistet i forrige diagram, blir tapet enda større.

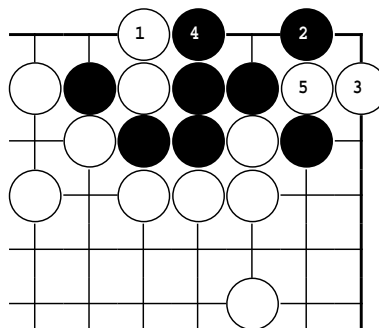


Hva med sort 1 her? Da gjelder det å se hvits glitrende innkast-tesuji med 2!



LØSNING 5.

Hvit 1 er løsningen, hvis så sort 2, er hvit 3 oppfølgertesujien. Hvis hvit i stedet for 1 tar den sorte stenen av brettet, lever sort med 3. Hvis hvit begynner med 3 eller 4, lever sort med 1.



Hvis sort 2 her, er sort død etter hvit 3 og 5.